



**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**



Nr. 4604/11.03.2016

INSTITUȚIA PREFECTULUI JUDEȚUL GORJ
REGISTRATURĂ CENTRALĂ

NR. _____

Ziua _____ Luna _____ Anul _____

anexa _____

4256
03
2016

Domnul Gheorghe Paraschiv,
Prefect,
Instituția Prefectului Județul Gorj

*J. -reul Subprefect
D. -reul Liviu Diaconescu
- discutie
18.03.2016*

Stimate domn,

ROMÂNIA

Urmare adreselor dumneavoastră înregistrate la Agenția Națională de Integritate cu nr. 3594/25.02.2016 respectiv nr. 4582/11.03.2016, vă comunicăm următoarele:

În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 144 din 21 mai 2007*** Republicată privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, **Agenția Națională de Integritate este înființată ca autoritate administrativă autonomă, cu personalitate juridică, ce funcționează la nivel național, ca structură unică, cu sediul în municipiul București.**

În îndeplinirea atribuțiilor care îi revin potrivit legii, **Agenția acționează potrivit principiului Independenței operaționale.**

Potrivit principiului Independenței operaționale, președintele, vicepreședintele și Inspectorii de Integritate nu vor solicita sau primi dispoziții referitoare la evaluările efectuate potrivit legii de la nicio autoritate publică, instituție sau persoană.

Prin urmare, nicio persoană fizică sau juridică de drept public sau privat nu are dreptul de a interveni în procedura de evaluare efectuată de Inspectorul de Integritate și nici nu poate solicita Agenției Naționale de Integritate să acționeze într-un anumit fel iar prin aceasta să determine nesocotirea unor dispoziții legale sau Constituționale.

Am luat act de punctul de vedere exprimat de domnul Liviu Diaconescu, șef serviciu Verificarea Legalității Actelor, Aplicarea Legilor cu Caracter Reparatoriu și Contencios Administrativ din cadrul Instituției Prefectului Județul Gorj, punct de vedere pe care nu-l împărtășim, însă nu considerăm necesar a intra într-o polemică cu privire la momentul rămânerii definitive a raportului de evaluare nr. 24252/G/II/17.06.2015.

Raportul de evaluare a fost comunicat către persoana evaluată și Instituției Prefectului Județul Gorj la data de 17.06.2015. Comunicarea s-a efectuat cu respectarea termenului prevăzut de art. 21 alin. (4) din Legea nr.



AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE (ANI)



176/2010 (Raportul de evaluare se comunică în termen de 5 zile de la finalizare persoanei care a făcut obiectul activității de evaluare și, după caz, organelor de urmărire penală și celor disciplinare.).

Prin urmare, contrar alegațiilor domnului Liviu Diaconescu, legiuitorul a menționat expres termenul în care se comunică raportul de evaluare atât persoanei evaluate cât și după caz, organelor de urmărire penală și celor disciplinare.

Atât timp cât un raport de evaluare este contestat în instanță iar aceasta nu s-a pronunțat cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, raportul de evaluare nu poate fi definitiv și nu poate produce efecte.

În conformitate cu dispozițiile art. 1 alin (4) din Constituția României „Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească - în cadrul democrației constituționale.”

De asemenea potrivit dispozițiilor Constituționale „respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.”

Prin urmare, numai instanța de judecată are competența de a stabili dacă un raport de evaluare a fost contestat în termen și care este data la care acesta a rămas definitiv iar punerea în executare a unui raport de evaluare nedefinitiv reprezintă o nesocotire a puterii judecătorești și o ignorare a dispozițiilor Constituționale și legale.

Agencia Națională de Integritate își desfășoară activitatea cu respectarea tuturor dispozițiilor legale și în calitate de autoritate administrativă autonomă al cărei scop este asigurarea integrității în exercitarea demnităților și funcțiilor publice și prevenirea corupției instituționale, este direct interesată de punerea în executare a rapoartelor de evaluare rămase definitive dar în niciun caz nu poate întreprinde acțiuni care conduc la nesocotirea dispozițiilor legale și Constituționale.

De asemenea, în legătura cu sancțiunile aplicabile domnului Călinolu, menționăm că cele sustinute de către domnul Liviu Diaconescu în sesizarea sa sunt rezultatul confuziei pe care acesta o face în legătură cu sancțiunile aplicabile după rămânerea definitivă a raportului de evaluare.

În conformitate cu dispozițiile art. 25 din Legea nr. 176/2010:

„Art. 25”

(1) Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat că a emis un act administrativ, a încheiat un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese ori starea de incompatibilitate constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit



**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**



reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective, în măsura în care prevederile prezentei legi nu derogă de la aceasta și dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

(2) Persoana eliberată sau destituită din funcție potrivit prevederilor alin. (1) sau față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului. Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului. În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție sau o demnitate publică la data constatării stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani operează potrivit legii, de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare, respectiv a rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești de confirmare a existenței unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate.

(3) Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate sau de conflict de interese constituie temel pentru eliberarea din funcție ori, după caz, constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective.

(4) Prin derogare de la dispozițiile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate ca urmare a săvârșirii unor abateri dintre cele cuprinse în prezenta lege nu pot consta în mustrare sau avertisment."

Potrivit art. 26 alin. (3) din Legea nr. 176/2010, Prin derogare de la dispozițiile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunea poate fi aplicată în termen de cel mult 6 luni de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare, potrivit prevederilor legale. În cazul în care cauza de incompatibilitate a încetat înainte de sesizarea Agenției, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată în termen de 3 ani de la încetarea cauzelor de incompatibilitate, dacă legea nu dispune altfel."

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 393/2004:

„(2) Calitatea de primar și, respectiv, de președinte al consiliului județean încetează, de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului în următoarele cazuri:

b) incompatibilitate;"

Din interpretarea coroborată a prevederilor art. 25 din Legea nr. 176/2010 rezultă dincolo de orice dubiu că legiuitorul face distincție între noțiunea de abatere disciplinară și noțiunea de sancțiune disciplinară.



AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE (ANI)



Pe de altă parte, președinții de consiliu județean nu pot fi cercetați disciplinar pentru fapte săvârșite în această calitate iar **sanctiunea** prevăzută de reglementarea aplicabilă demnității, funcției sau activității, de **președinte de consiliu județean**, urmare a constatării stării de **incompatibilitate**, **nu este o sancțiune disciplinară.**

Sanctiunea aplicabilă constatării stării de incompatibilitate este cea prevăzută de art.15 alin.2 litera b din Legea 393/2004, privind statutul aleșilor locali și **consta în încetarea de drept a mandatului**, înainte de expirarea duratei normale, **cazurile de încetarea de drept a mandatului**, înainte de expirarea duratei normale, **astfel cum sunt reglementate de art.15 alin.2**, neavând natura unor sancțiuni **disciplinare.**

În ceea ce privește aleșii locali, conform statutului acestora, **sanctiunea intervine ope legis**, fără parcurgerea unei proceduri de cercetare disciplinară, **încetarea mandatului operează de drept**, **incompatibilitatea**, în cazul acestora, fiind reglementată ca o **CAUZA de încetare de drept a mandatului**, și nu ca o **abateră disciplinară.**

Astfel, este evident că, potrivit art.25 alin.1 și 3 din Legea 176/2010, **fapta persoanei cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate sau de conflict de interese constituie temel pentru eliberarea din funcție ori, după caz, constituie abateră disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective.**

Ca atare, chiar dacă, **fapta persoanei cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate constituie abateră disciplinară**, ea se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective, **nefiind obligatoriu ca sancțiunea să fie una cu caracter disciplinar.**

Că este așa rezultă și din economia prevederilor art. 26 din Legea 176/2010, în conformitate cu care,

(1) **Agencia va comunica raportul de evaluare, după cum urmează:**

- a) pentru **Președintele României și pentru primul-ministru - Parlamentului;**
- b) pentru ceilalți membri ai **Gvernului - primul-ministru, care propune Președintelui României eliberarea din funcție, potrivit prevederilor Constituției României, republicată, și ale Legii nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare;**
- c) pentru **secretarii de stat, subsecretarii de stat, precum și pentru asimilații acestora - primul-ministru, care poate dispune eliberarea din funcție (deci nu o sancțiune disciplinară)**
- d) pentru **senatori și deputați - Camerei din care face parte parlamentarul, care va aplica sancțiunile disciplinare potrivit legii și regulamentului Camerei respective;**
- e) pentru **judecători, procurori, membrii Consiliului Superior al Magistraturii și magistrați-asistenți - Consiliului Superior al Magistraturii, care va aplica o sancțiune disciplinară;**
- f) pentru **judecătorii Curții Constituționale - Curții Constituționale, care va aplica o sancțiune**



AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE (ANI)



disciplinară:

- g) pentru membrii Curții de Conturi, Avocatul Poporului și adjuncții săi - Parlamentului;
- h) pentru aleșii locali cu excepția primarilor și președinților consiliilor județene - consiliului local sau, după caz, consiliului județean, care va aplica o sancțiune disciplinară, potrivit legii;
- i) pentru primari și președinții consiliilor județene (la acest punct, legiuitorul nu face vorbire despre aplicarea unor sancțiuni disciplinare, tocmai pentru că, la litera precedentă a exceptat primarii și președinții consiliilor județene, de la aplicarea sancțiunilor disciplinare incidente în cazul aleșilor locali);
- j) pentru funcționarii publici - comisiei de disciplină sau consiliului de disciplină, care propune autorității prevăzute de lege aplicarea unei sancțiuni, potrivit legii;
- k) pentru celelalte persoane prevăzute de prezenta lege - comisiilor de disciplină, autorității ori instituției competente, care vor aplica o sancțiune disciplinară, potrivit legii.

(2) Sancțiunea disciplinară se dispune și în cazul în care raportul de evaluare al Agenției a fost comunicat și organelor de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 21 alin. (4).

Așadar, din interpretarea coroborată a prevederilor art.25 și art.26 alin.1 literele h) și i), din Legea 176/2010, rezultă că, **urmare constatării stării de incompatibilitate, președinților consiliilor județene, nu li se aplică sancțiuni disciplinare și, ca atare, în speță, nu sunt incidente dispozițiile art.26 alin.3 din Legea 176/2010, în conformitate cu care, prin derogare de la dispozițiile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunea (disciplinară) poate fi aplicată în termen de cel mult 6 luni de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare, potrivit prevederilor legale, iar în cazul în care cauza de incompatibilitate a încetat înainte de sesizarea Agenției, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată în termen de 3 ani de la încetarea cauzei de incompatibilitate, dacă legea nu dispune altfel.**

Este fără putință de tăgadă că orice eludare a legii, atrage o sancțiune, însă, nu în mod obligatoriu, o sancțiune disciplinară.

Ca atare, sancțiunea care li se aplică președinților consiliilor județene, urmare săvârșirii abaterii disciplinare constând în eludarea dispozițiilor legale privind starea de incompatibilitate, este, potrivit art. 26 alin.3 din Legea 176/2010, cea prevăzută de reglementarea aplicabilă demnității, funcției sau activității, fără însă ca, astfel cum s-a argumentat în cele ce preced, această sancțiune, să aibă caracter disciplinar.

De altfel, sancțiunea prevăzută de reglementarea aplicabilă demnității, funcției sau activității, de președinte de consiliu județean, urmare a constatării stării de incompatibilitate, este cea prevăzută de art.15 alin.2 litera b din Legea 393/2004, privind statutul aleșilor locali și consta în încetarea de drept a mandatului,



**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**



înainte de expirarea duratei normale, iar cazurile de încetarea de drept a mandatului, înainte de expirarea duratei normale, astfel cum sunt reglementate de art.15 alin.2, nu au natura unor sancțiuni *disciplinare*, nefiind inserate în vreo secțiune cu aceasta denumire, ci în secțiunea ce ține de exercitarea mandatului.

În concluzie, menționăm că raportul de evaluare nr. 24252/G/II/17.06.2015 este supus controlului de legalitate al instanței de contencios administrativ, inclusiv sub aspectul rămănerii definitive a acestuia, atrăgând după sine suspendarea efectelor sale. Dosarul cu nr. 1118/54/2015 se află pe rolul Curții de Apel Craiova, având ca obiect contestația domnului Călinolu Ion împotriva actului administrativ anterior menționat, dosar care urmează a fi transmis Curții de Apel Alba Iulia, conform celor stabilite de Înalta Curte de Casație și Justiție prin hotărârea din data de 12.02.2016.

Totodată, menționăm că Inspectorul de Integritate a comunicat raportul de evaluare Institutiei Prefectului Județul Gorj pentru a lua măsurile legale ce se impun potrivit dispozițiilor art. 25 din Legea nr. 176/2010, după rămânerea definitivă a acestuia.

Emiterea Ordinului Prefectului privind încetarea de drept a mandatului de Președinte al Consiliului Județean Gorj al domnului Ion Călinolu nu este condiționată de emiterea unui alt document de către Agenția Națională de Integritate, în afara raportului de evaluare care v-a fost deja comunicat.

Ordinul Prefectului are la bază punctele de vedere emise de departamentele Interne de specialitate ale Institutiei Prefectului, prin raportare la dispozițiile legale în vigoare.

Cu stimă,

Bogdan STAN,

Președinte

Agencia Națională de Integritate

